



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

בפני כבוד השופט צבי ויצמן

מבקשת פלונית

נגד

משיבה הפניקס חברה לביטוח בע"מ

החלטה

1 בקשת המבקשת ליתן לה רשות לערער על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' הש' ד.
2 שרון) מיום 17.6.21 במסגרתה נדחתה בקשת המבקשת למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטרי.

3

4 הנדרש לנדון

5

6 1. המבקשת יחד עם שניים אחרים, הגישה כנגד המשיבה תביעה לתשלום פיצויים על פי
7 חוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975 (להלן- חוק הפלת"ד) בגין אירוע תאונה
8 מיום 20.3.15 (להלן – התאונה).
9

10

11 2. המבקשת עתרה, בין השאר, למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטרי לקביעת נכותה כתוצאה
12 מהתאונה ואולם לבקשתה צירפה אך ורק מסמך אחד, מיום 14.11.19, מטעם המרכז הישראלי
13 לטיפול בפסיכוטראומה. במסמך זה צויין כי המבקשת סובלת מתסמינים פוסט טראומתיים, כי
14 היא לא חזרה לנהוג מאז התאונה ומתקשה לסמוך על נהגים אחרים וכן סובלת מתסמיני חרדה
15 ומחשבות קטסטרופליות.

16

17 בהחלטה מיום 18.5.21 קבע בית משפט קמא כי "בשלב זה לא מצאתי ראיה למינוי
18 מומחים כמבוקש".

19

20 3. ביום 20.5.21 הגישה המבקשת בקשה נוספת למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטרי, וצירפה
מסמכים רפואיים נוספים - סיכום טיפול אצל פסיכולוגית קלינית מיום 15.5.21, מרשם תרופתי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

מיום 1.3.21 מטעם רופא פסיכיאטר, קבלה מיום 2.3.21 מטעם מומחית פסיכיאטרית, ד"ר לורבלברט, סיכום פגישת מעקב מתאריך 10.3.21 אצל ד"ר לורבלברט, סיכום פגישה מיום 18.8.20 אצל ד"ר לורבלברט, קבלה מטעם פסיכולוגית קלינית מיום 17.1.21, סיכום הערכה פסיכולוגית מיום 8.6.20 אצל פסיכולוגית קלינית, וכן הסיכום של המרכז הישראלי לטיפול בפסיכיאטריה מיום 14.11.19.

בתגובתה, התנגדה המשיבה לבקשה וטענה כי המסמכים שצורפו הם מסמכים מוזמנים וכי פניה ראשונה של המבקשת לטיפול פסיכיאטרי נעשתה אך ורק כחמש שנים לאחר התאונה.

החלטת בית משפט קמא מיום 17.6.21.

4. בהחלטתו מיום 17.6.21 דחה בית משפט קמא את הבקשה למינוי מומחה פסיכיאטרי. בית המשפט ציין כי לכתב התביעה צורף אך ורק מסמך יחיד הנוגע לעניין הפסיכיאטרי המתוארך כארבע וחצי שנים לאחר התאונה, בית המשפט סבר כי על רקע עיסוקה והשכלתה של המבקשת, כפסיכולוגית חינוכית, יש יסוד להניח שהיא הייתה מודעת במועד התאונה ובמהלך השנים שחלפו מאז, לאפשרויות הטיפוליות העומדות לרשותה וכי קשה להניח שחלים בעניינה של התובעת טעמים של חשש מפני סטיגמות, אי הכרת הנושא, דעות קדומות וכיוצ"ב. בנוסף, התיעוד הרפואי שהוצג, מצביע על פגיעה גופנית קלה, שהטיפולים המעטים בגינה הסתיימו בחודש יולי 2015. עובדות אלו מעצימות את חוסר הסבירות הקיצוני שמלווה את העיתוי של פנייתה הכה מאוחרת והיזומה של התובעת לטיפול בקשר עם תלונותיה כמתועד מפיה במסמך הנ"ל.

התובעת צירפה לבקשה החוזרת מיום 20/5/20 למינוי מומחה, תיעוד נוסף ומאוחר מהמסמך הנ"ל מיום 14/11/19. ואולם בית המשפט סבר כי אף הם לא יכולים לשמש לצורך בקשה למינוי מומחה שכן לא מדובר ברישומים מזמן אמת, תוך כדי ולצורך הטיפול. בית המשפט הגיע, אפוא, למסקנה הבאה –

"התוצאה היא, שלפני תיעוד דל, האוחז לכאורה רק שני רישומים "מזמן אמת": האחד מיום 16/8/20 והשני מיום 10/3/21. דהיינו – מכ- 5.5 שנים ומכ- 6 שנים אחרי התאונה.

כלל נקוט הוא שיש להקל עם נפגעי תאונות דרכים בכל הנוגע לבקשה למינוי מומחים, ובעיקר בכל הנוגע לתחום הנפשי; עם זאת, דומה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

לכאורה שהתשתית הרפואית שמבקשת התובעת לבסס עליה את בקשתה,
קלושה באופן חריג, ואף זאת בלשון המעטה.
מכל האמור – דין הבקשה למינוי מומחה בתחום הפסיכיאטרי בקשר עם
התאונה להידחות "

תמצית טענות המבקשת

5. לטענת המבקש יש בתיעוד שצורף על ידה הרבה מעבר לראשית ראייה לנכות בתחום
הפסיכיאטרי. התיעוד שצורף מעיד על טיפול נפשי מתמשך, על קיומה של בעיה בתחום הנפשי
וזאת על אף תחילת הטיפול היא שנים אחר לאחר התאונה. הובהר בפסיקת בית המשפט כי יש
להקל במינוי מומחים בעיקר בתחום הנפשי והעובדה שהפניה לטיפול נפשי נעשתה במאוחר אין
בה כשלעצמה לאיין את המינוי.

תמצית טענות המשיבה

6. המשיבה התנגדה לבקשה וטענה כי הבקשה שצורפה לתביעה נסמכת על מסמך אחד
בודד מוזמן מיום 14.11.19, כחמש שנים לאחר התאונה, שהוכן ע"י עובדת סוציאלית וכולל
הערכותיה ומסקנותיה. אף המסמכים הנוספים שצורפו לאחר מכן נערכו למעלה מחמש שנים
מאז התאונה, ואינם כוללים טיפולים גולמיים אלא הערכות המטפלים וכי אין זה סביר כי
המבקשת, שהיא עצמה פסיכולוגית חינוכית, תפנה לטיפול כעבור חמש שנים. המדובר בתיעוד
דל ואין רצף טיפולי, ממילא אין מדובר בראשית ראייה לצורך המינוי.

אחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש הערעור. דין
הערעור להתקבל.

7. מן המפורסמות כי בקשה למינוי מומחה רפואי מכוח חוק הפל"ד, היא דרכו היחידה
של נפגע תאונת דרכים להוכיח את נזקו, ולכן החלטה הדוחה בקשה למינוי מומחה רפואי תעמוד
לביקורת קפדנית של ערכאת הערעור, יותר מהחלטה המתירה זאת. כך מצאנו, כדוגמה, בע"א
8513/12 - שלמה אברהם נ' עילית חברה לביטוח בעמ ואח' (2013) -



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

"מאחר שעל פי חוק הפיצויים אין לתובע אפשרות להוכיח עניין שברפואה בדרך אחרת, על בית המשפט לנהוג משנה זהירות בבואו לדחות את עמדתו של המומחה שמינה, באשר בכך נשללה מהתובע האפשרות להוכיח את נכותו. זאת, בהיקש להלכה לפיה החלטה שלא למנות מומחה רפואי עומדת לביקורת קפדנית של בית המשפט של ערעור, יותר מהחלטה למנות מומחה רפואי" (עוד ראו לעניין זה - רעא 7135/11 - המאגר הישראלי לביטוחי רכב בעמ' נ' מלכי מירב (2012) וכן בספרו של א. ריבלין תאונות דרכים - תחולת החוק, סדרי דין וחישוב הפיצויים (מהדורה רביעית, 2012) 651).

עוד נקבע לעניין זה כי –

"במקרה של ספק יש למנות מומחה, שכן עדיף שיתברר שהמינוי היה מיותר, ואז גם ניתן יהיה לחייב את התובע בעלות המומחה, מאשר שלא ימונה מומחה במקרה שאכן סובל התובע מנכות עקב התאונה..." (רע"א 3007/12 פלונית נ' הראל (2012)).

8. עוד הובהר בפסיקה כי גם העדר רצף טיפולי אין בו, כשלעצמו, להצדיק אי מינוי של מומחה רפואי, וכי הדרישה לרצף טיפולי אינה דרישה קונקלוסיבית. כך נקבע בבע"ר 48716-07-12 (שלום -ת"א) סמיון וולרי נ' כלל חברה לביטוח (2012) בפסקה 13 לפסק הדין -

" במקום בו קיימת ראשית ראיה לבעיה רפואית בתחום זה או אחר בעקבות התאונה, אין להעניק משקל להעדרו של רצף טיפולי לאורך זמן. לא פעם אין טעם בפניות חוזרות ונשנות לרופאים שכן אין בנמצא טיפול רפואי שיכול לסייע לנפגע, ופעמים אחרות נמנע הנפגע מקבלת טיפול רפואי רציף מסיבות שונות. אין בכך כדי לשלול קיומה של פגיעה או של נכות. לכן, משתועדה אבחנה רפואית ברישומים הרפואיים או משנמצאה ראשית ראיה ממשיה אחרת לקיומה של בעיה רפואית בעקבות התאונה, יש למנות מומחה אף בהעדר רצף טיפולי לאורך זמן." (וראו עוד לעניין זה - בר"ע (מחוזי-חיפה) 1317/05 טומשפולבסקי נ' הדר חברה לביטוח בע"מ (2006); בר"ע (מחוזי-ת"א) 1303/02 אורן נ' אלבז (2002); תא (תל-אביב) 25442-10-11 יגאל קושניר נ' מגדל חברה לביטוח בעמ' (2014) ורבים אחרים)

9. בנוסף, נפסק כי בית המשפט עשוי להכיר בקיומה של ראשית ראיה גם בהעדר אסמכתא חד משמעית במסמכים הרפואיים וכי בית המשפט עשוי להסתפק ברמת סבירות נמוכה לקיומו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

של קשר סיבתי לתאונה (ראו , כדוגמה, רע"א 5070/13 פלוני נ' הראל חב' לביטוח בע"מ
((2013)).

כך גם העובדה כי הפניה לטיפול נפשי נעשתה לאחר זמן רב אין בה כשלעצמה לאיין את עצם
המינוי, כך נקבע בעניין רע"א 3007/12 פלונית נ. הראל (2012) -

"ככלל, יש לגלות רגישות רבה כשמדובר בטיפולים נפשיים בנוגע
לוטענה של איחור בפניה לקבלתם, כיוון שלא אחת נמנעים נפגעים
הסובלים מבעיות בתחום זה לסנות לקבלת טיפול אצל גורם טיפולי
בתחון הנפשי מחשש לסטיגמות, מאי הכרת הנושא, דעות קדומות וכו"

אך לא רק חשש מסטיגמה מונע נגע מלפנות באופן מיידי לטיפול נפשי, אלא עצם התפתחות
הבעיה עניין המתפרש לא פעם על פרקי זמן ארוכים, כפי שציין בית המשפט בעניין רע"א
8048/99 זיוה קופלה נ. סהר (2000) -

"לא אחת מתפתחות בעיות פסיכיאטריות לא מיד לאחר קרות התאונה
אלא כעבור זמן. לעיתים, נובע הדבר כתוצאה מטיפולים רפואיים עקב
התאונה, בעיקר כשמדובר בפגיעה קשה בתאונה. לפיכך העובדה שאין
מסמכים ממועד סמוך לתאונה המעיד על בעיות פסיכיאטריות, אין בה
להכריע...אי מימוש הבדיקה בדבר מצבה הפסיכיאטרי של המבקשת
והקשר שבין התאונה לבינו, עלול לגרום למבקשת נזק שלא יהיה ניתן
לתיקון...אין לקפח את המבקשת על ידי חסימת דרכה לבירור הנושא
הפסיכיאטרי, בפרט שאין מיוחסת לה כל התרשלות בכך שלא עוררה
את הנושא קודם לכן"

10. בנדון, אומנם מדובר במקרה גבולי, בו הבקשה למינוי מומחה נסמכת על מסמכים
רפואיים המאוחרים למעלה מארבע שנים למועד התאונה, ואולם המסמכים שהוצגו על ידי
המבקשת ואשר ניתנו, בין השאר, ע"י פסיכאטרית שבדקה אותה, מציינים באופן ברור כי
המבקשת סובלת מפוסט טראומה הקשורה בתאונה וכי היא נמנעת מלנהוג בשל כך. ואם כן,
מעבר לתיעוד הרפואי העצמו, אין להתעלם, מעצם העובדה הנטענת כי המבקשת אינה נוהגת
מאז התאונה, סובלת מתסמיני חרדה הקשורים בנהיגה ולמעשה נמצאת במהלך תקופה נמשכת
בטיפול פסיכיאטרי (הפסיכיאטרית ציינה 26 טיפולים) בדומה אין להתעלם מאבחנות של
פסיכולוגית קלינית שבדקה את המבקשת שהיא עונה על כל הקריטריונים שמופיעים ב-DSMV
לאבחון קליני.

אכן יש לתמוה מה הביא את המבקשת להמתין עם טיפול נפשי פרק זמן כה ממושך לאחר
התאונה, במיוחד לאור עיסוקה, ואולם, כפי שציינו לעיל, לעיתים חלק מתופעות הפגיעה





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 21-08-26237 פלוני נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ

1 הטראומתית היא כי הנפגע אינו מודע לפגיעה מיד עם התרחשותה. מכל מקום, בנדון יש ראשית
2 ראייה לקיומה של נכות בתחום הנמשי הקשורה בתאונה והתהיות הנזכרות יש בהם לכל היותר
3 להצדיק את חיובה של המבקשת עצמה לשאת בשלב הראשוני בשכר טרחת המומחה.

4

5

סוף דבר

6

7 11. הבקשה מתקבלת. התיק יוחזר לבית משפט קמא למינוי מומחה פסיכיאטרי, כאשר
8 בשלב זה, המבקשת תשא בהוצאות המינוי.

9

10 המשיבה תישא בהוצאות המבקשת בסך 1,500 ₪.

11

12 12. ניתן לפרסום ללא פרטי שם המבקשת.

13

14

15 ניתנה היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.

16

צבי ויצמן, שופט

17

18

